

如何避開掠奪性期刊及研討會的陷阱

洪文琪 副研究員、陳明俐 助理研究員、紀凱齡 助理研究員、
劉瑄儀 副研究員、莊裕澤 主任



文章圖片所有權：https://ppt.cc/f5m2Vx，Created by gerald
版權適用聲明：CC0 Public Domain-可以做商業用途-不要求署名

摘要 Abstract

掠奪型出版全球日益擴張，對學術發展有負面影響，各界應審慎以對。掠奪性出版有其特徵，但隨著掠奪性經營越具專業度，與正派經營者越來越難區分。為避開掠奪性期刊及研討會的陷阱，圖書館應協助宣導掠奪樣態及協助資源；學術補助機關則應有公開聲明使受補助者明確認知補助經費不得用於掠奪性期刊的發行或會議的舉辦，學者亦應慎選投稿標的，並隨時掌握學術出版的變化。

中文關鍵字：掠奪性研討會 / 掠奪性期刊

英文關鍵字：Predatory Conference / Predatory Journal

<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10502>



學術期刊為學術傳播重要的工具，藉由期刊的閱讀和發表，學者掌握學科發展趨勢及最新研究動態，並與學術社群進行溝通交流，傳播最新研究的成果。學術期刊出版制度中的核心為同儕審查。傳統期刊的營運經費主要來自於圖書館或其他讀者的訂閱費用，訂戶在經費限制下往往擇優採購，因而出版社須以嚴謹的審查制度來維持期刊品質。近年來因各國學者面臨論文發表壓力，再加上國際學術界倡議開放近用的論文發表/閱讀模式，使得某些不肖出版商看到此一契機，發展出不重視論文的學術內涵與編輯品質，未經嚴謹的同儕審查或完全未經同儕審查，即接受論文刊登，而由作者付費的出版模式(Stratford, 2012)。過去10年，University of Colorado-Denver的副教授級圖書館員Jeffrey Beall用「掠奪型出版商」(predatory publishers)一詞來指稱這類以營利為目的、破壞學術倫理與出版制度的業者(Beall, 2012)。掠奪性期刊(Predatory Journals)，即指上述有疑慮的期刊。近年來掠奪型出版在全球日益擴張，尤其以亞洲及非洲等新興國家為甚(Shen, C., & Björk, 2015)，這樣的現象也逐漸受到各國重視。科技政策觀點亦有相關文章介紹(淺談掠奪式研討會(predatory conference) <https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10489>)。

一、掠奪性期刊及研討會的特徵與迷思

歸納過去文獻(Bulter, 2013; Esfe et al., 2015; Lang et al., 2019等)對掠奪性期刊及研討會的討論，其可能特徵如下：

- (一) 謊稱被收錄於JCR等知名學術資料庫。
- (二) 未列出期刊主編、編輯委員會或審查委員會，或期刊編輯群名單造假。

- (三) 期刊發表費用等規範不透明。
- (四) 官方網頁簡陋、功能不齊全、內容有拼字或文法錯誤。
- (五) 發廣告信且透過電子郵件投稿，而非透過投稿系統，且電子郵件地址為非專業或非學術性的免費帳號。
- (六) 除少數跨領域期刊以外，收錄論文主題過於廣泛或同時包含數種領域。
- (七) 研討會謊稱被知名學協會所贊助。
- (八) 會議議程、審查流程不明確。
- (九) 審查流程過於草率，時程過短，如投稿後立即接受。
- (十) 官方網頁簡陋、功能不齊全、內容有拼字或文法錯誤。
- (十一) 官方電子郵件地址為非專業或非學術性的免費帳號，且以無特定對象的廣告信件鼓勵投稿。
- (十二) 同一個出版社/公司舉辦非常多場研討會，會議名稱籠統、涵蓋領域過於廣泛或同時包含數種領域，甚至會在同一時間同一地點舉辦不只一場不同領域的研討會。

但不可諱言的，透過系統性的經營，掠奪性期刊、研討會的網站越來越具專業度，幾乎與正派經營的出版及會議無異。而事實上，掠奪性經營和正派經營的確存有模糊地帶，以下列出常被認為是掠奪性期刊或研討會的特色，但這些特色，偶爾也會見於一般期刊或研討會之中。

(一) 收取刊登費

現在國際學界正倡議Open Access (開放近用，簡稱OA)的出版模式，在此模式下，若作者投稿論文至Full OA Journal或在Hybrid OA Journal選擇OA模式刊登，在論文獲得接

受後須支付文章處理費(Article Processing Charges, APC)。而正因OA期刊的APC費用普遍不低，引發了掠奪性期刊經營者的覬覦。

(二) 未被收錄於期刊引文索引系統之內(如SCI, SSCI, AHCI)

期刊引文索引系統有各自的收錄標準，期刊經營品質須達到一定程度才獲得收錄，但未必未被收錄的期刊即為掠奪性期刊。

(三) 未具有期刊Impact Factor

期刊需收錄於Web of Science中的SCI、SSCI中，方有機會被選入Journal Citation Reports(JCR)，被收錄在JCR裡的期刊才有Impact Factor數值。

(四) 審查快速

現今期刊出版速度越來越快，許多期刊皆會在兼顧審查品質的前提下，嘗試降低審查時間。

(五) 徵稿/刊登數量不穩定

甫創刊的期刊，可能因知名度尚未建立，使得初期的收稿數量較不穩定，刊登數量亦可能不穩定。

(六) 會議名稱或主題太廣泛

許多規模較大領域會有各自的主要研討會，如研討會名稱直接以「管理」或「工程」為名，但實際上研討會議程仍有安排各個子領域的論文發表，並藉由研討會的舉辦促進子領域間交流。

(七) 議程、審查流程不明確

由於許多研討會的舉辦為年年更換主辦單位，研討會相關執行細節的揭露狀況會受主辦單位影響。即使是知名研討會也有可能在某些年度出現議程及審查流程明確性不足的情形。

(八) 論文接受率高

許多新興研討會在辦理初期，旨於促進領域內學者們的交流與對話管道，故未以較嚴格的審查方式篩選。或研討會的主要參與對象為實務經驗者，目的在於交流瞭解領域內的最新技術發展或是政策走向，而非以追求學術品質為唯一目標，故論文接受率會偏高。

二、掠奪性期刊及研討會黑白名單及其爭議

掠奪性期刊其出版商最有名氣的當屬圖書館員Jeffrey Beall發起並在一段時間內持續更新的嫌疑名單- Beall's List of Predatory Journals and Publishers，該名單於2017年1月17日宣布終止維護並下線。除了有訴訟爭議外，這名單招致最大的批評在於其透明度不夠，且不利亞非(Coyle, 2013)等新興區域的期刊發展。有學者認為Beall最大的缺點是在於缺乏直接與出版商互動的經驗證據(Butler, 2013)。其判斷標準多以出版商網站的外顯特徵來論斷。Beall's List終止維護後，近幾年出現了付費的Cabell期刊黑名單。為彌補Beall清單上不客觀性，Cabell公司的相關團隊以聯繫作者和期刊的方式，以65個標準，如虛假編輯、剽竊的文章和不明確的同行評審政策等，每季審查，檢視期刊是否應該在其黑名單上，並為發現的每個可疑期刊進行積分。



除了期刊黑名單以外，目前國內外大學圖書館常建議參閱Think.Check.Submit及Think.Check.Attend。這兩個網站提供檢查掠奪性期刊及研討會的自我查核表，幫助研究人員識別投稿標的，並透過各式工具與資源，以跨國跨區域的計畫，教育研究人員、促進研究誠信，並建立研究與出版的信任度。其贊助機構包括：DOAJ、COPE、ISSN以及International Centre等單位。以下資源亦常被提及做為參考資訊：

(一) Directory of Open Access Journals (DOAJ)

DOAJ為開放近用期刊指南，其收錄標準為期刊必須全開放近用 (Full OA)，且出版資訊必須公開透明，包含編輯團隊、審查程序、作者負擔費用(Article processing charge, APC)、智慧財產授權方式等，查證DOAJ，僅能確保期刊在上述資訊方面是公開的。

(二) Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)

由全球各地進行開放取用機制的出版社所組成之自律團體，申請加入會員需符合該協會的條件，審核通過才能加入。

(三) Ulrichsweb

全球性期刊書目資料庫，提供多種期刊資訊，包含ISSN、出版商、語言、主題、摘要與索引涵蓋範圍、全文資料庫涵蓋範圍、目錄，以及圖書館員撰寫的評論等。Ulrichsweb可用來比對預定投稿的期刊，是否有剽竊其他知名期刊的詐欺嫌疑。

(四) Committee on Publication Ethics (COPE)

COPE由全球超過一萬多名關注出版倫理的各領域學術期刊編輯者所組成，可以經由期刊名稱、出版社或主編姓名進行查詢。

除此之外，知名資料庫如Journal Citation Reports (JCR)、Scopus、MEDLINE等，或者特定領域的具品質期刊名單，如澳洲的商管學院共同開始建立的 ABDC Journal Quality List，亦可視為判斷投稿標的品質協助性資源，有學者認為這樣的「白名單」可作為提供期刊品質及分級的參考(彭台光，2019)。但無論是哪一類名單，使用時都需要多方參考小心求證。除了黑名單的建立有上述提到的爭議外，白名單亦偶有例外。例如OASPA的會員清單雖有參考價值，但有一家爭議性出版商MPDI，目前仍列名為OASPA的成員。會造成這樣的現象，根本在於期刊品質並非恆常不變。疑慮期刊可能有朝一日成為好期刊，反之亦然。舉例來說，創刊於2010年的《Oncotarget》期刊，為一OA期刊，領域包含了癌症研究和腫瘤學研究，於JCR的影響係數曾經高達6.6，其每年刊登的文章數量從創刊年的不到百篇成長到近年來超過8,000篇，但隨著收錄篇數的增加，收錄的文章主題越趨雜亂，不但被Jeffery Beall列為掠奪性期刊，終因為品質下滑而被Medline及JCR除名。當然也有期刊或研討會在甫創刊時因稿源不夠充足，審查寬鬆，漸趨穩定後亦朝向提升品質的方向努力，若在初期便將其視之為掠奪性產物，恐不利於學術傳播與發展。

三、結語

掠奪性期刊或會議的內容無法保證長期出版，亦鮮少收錄於知名期刊索引，無法具有能見度及影響力，無助於學者累積學術聲望。此外，由於缺乏嚴謹同儕審閱評價以改進研究品質的機制，此類期刊與會議不僅品質低劣，無法產出信效度的知識，甚至傳播錯誤的內容及偽科學，進而導致大眾對科學出版品的不信任，不但毀害學者自身以及服務機構之學術名譽，也危害補助機關的公信力，影響學術發展。因此，正視掠奪性期刊及研討會帶來的影響刻不容緩。目前美國NIH及瑞士SNSF等補助機關皆已發布公開聲明，表示已觀察到掠奪性期刊和研討會的擴張及危害，並呼籲受補助者應慎選投稿標的。

但不可否認，期刊和研討會的品質是不斷變動的，掠奪性與正派經營之間存在模糊空間，學者們對於投稿標的的優劣應定期提出討論，並要隨時掌握學術領域最新動態、期刊主編的更動，以及出版社更動等資訊，而非僅仰賴已建立的「白名單」、「黑名單」。面對掠奪性出版及會議在全球的日益擴張，除學者謹慎以對外，圖書館等單位亦可藉著宣導掠奪性期刊及研討會的樣態及協助資源，協助研究人員辨識掠奪性期刊及研討會的特徵。而學術補助機關則應有公開聲明，使受補助者明確認知補助經費不得用於掠奪性期刊的發行或會議的舉辦，研究產出應慎選具嚴謹審查及出版制度之標的發表，以共同維護學術產出的品質及學術出版的秩序，使補助之成果獲得最佳展現。

參考文獻

洪文琪 (民國 108 年 3 月 29 日)。淺談掠奪式研討會 (predatory conference) · Research Portal (<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10489>)

彭台光 (民國 109 年)。商管領域掠奪型出版：學術期刊黑名單與白名單及因應建議。管理學報, 35(2), 241-266.

Beall, J. (2012). Predatory publishers are corrupting open access. *Nature News*, 489(7415), 179.

Bohannon, J. (2013). Who's afraid of peer review? 60-65.

Bowman, J.D. (2014). Predatory publishing, questionable peer review, and fraudulent conferences. *The American Journal of Pharmaceutical Education*, 78(10), 176.

Butler, D. (2013). Investigating journals: The dark side of publishing. *Nature News*, 495(7442), 433.

Coyle, K. (2013). Predatory Publishers | Peer to Peer Review. *Library Journal*, April.4.

Esfe, M. H., Wongwises, S., Asadi, A., & Akbari, M. (2015). Fake journals: Their features and some viable ways to distinguishing them. *Science and engineering ethics*, 21(4), 821-824.

Lang, R., Mintz, M., Krentz, H. B., & Gill, M. J. (2019). An approach to conference selection and evaluation: advice to avoid "predatory" conferences. *Scientometrics*, 118(2), 687-698.

Shen, C., & Björk, B. C. (2015). 'Predatory' open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics. *BMC medicine*, 13(1), 230.

Stratford, M. (2012). 'Predatory' online journals lure scholars who are eager to publish. *Chronicle of Higher Education*, 27, A1-A8.

